



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Harju Maakohus, Tallinna kohtumaja
Kohtunik	Kädi Vaker
Kohtuasja number	2-25-128456
Määruse tegemise aeg ja koht	05.05.2026, Tallinn
Tsiviilasi	Osaühingu EUROPARK ESTONIA hagi Jüri Ranna (Rand) vastu leppetrahvi võlgnevuse nõudes
Menetlusosalised ja nende esindaja	Hageja: Osaühing EUROPARK ESTONIA (registrikood 10811490) Hageja lepinguline esindaja: Marge Juur (e-post: marge.juur@eftalegal.ee) Kostja (asendatud): Jüri Rand (isikukood 35503080033; e-post: jura73@gmail.com) Kostja (esialgne): Metsnik Grupp OÜ (registrikood 10815938)
Menetlustoiming	Kohtuniku taandamise taotluse lahendamine

RESOLUTSIOON

Edastada Jüri Ranna (Rand) 26.04.2026 ja 27.04.2026 ning Metsnik Grupp OÜ 27.04.2026 taotlus kohtuniku taandamiseks Harju Maakohtu esimehele lahendamiseks.

Edasikaebamise kord

Määruse peale ei saa määruskaebust esitada.

Asjaolud

1. Harju Maakohtu menetluses Osaühingu EUROPARK ESTONIA hagi Jüri Ranna (Rand) vastu leppetrahvi võlgnevuse nõudes.
2. Jüri Rand esitas 26.04.2026 taotluse kohtuniku taandamiseks, mida täiendas 27.04.2026. Endine kostja Metsnik Grupp OÜ esitas kohtuniku taandamise taotluse 27.04.2026.

Kohtumääruse põhjendused

3. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 24 lg 1 kohaselt võib menetlusosaline käesoleva seadustiku §-s 23 ettenähtud juhul nõuda kohtuniku taandamist. TsMS § 24 lg 3 kohaselt taandamise alust tuleb avalduses põhistada. TsMS § 23 kohaselt kohtunik ei või tsiviilasja menetleda ja peab ennast taandama:

- 1) asjas, milles ta on ise menetlusosaline või isik, kelle vastu võib esitada menetlusest tulenevalt nõude;
- 2) oma abikaasa, registreeritud elukaaslase või elukaaslase asjas, samuti abikaasa, registreeritud elukaaslase või elukaaslase õe, venna või otseliinis sugulase asjas, isegi kui abielu, registreeritud kooselu või püsiv kooselu on lõppenud;
- 3) isiku, kes on tema otseliinis sugulane või muu lähedane käesoleva seadustiku § 257 lõike 1 järgi, asjas;
- 4) asjas, milles ta on või on olnud menetlusosalise esindaja või nõustaja või milles ta osales või milles tal oli õigus osaleda menetlusosalise seadusliku esindajana;
- 5) asjas, milles ta on üle kuulatud tunnistajana või arvamuse andnud eksperdina;
- 6) asjas, milles ta on osalenud kohtueelses menetluses, eelnevas kohtuastmes või vahekohtumenetluses lahendi tegemisel;
- 7) kui esineb muu asjaolu, mis annab alust kahelda kohtuniku erapooletuses.

Taandamise taotlusest nähtuvalt taotlevad Jüri Rand ja Metsnik Grupp OÜ kohtuniku taandamist, sest kuna kohtunik töötas varasemalt pikaajaliselt hageja juristina, olles samal ajal hageja ja Transpordiameti vahelise andmevahetuslepingu koostamise juures, omab kohtunik sellest tulenevat võimalikku eraviisilist teadmist vaidlusalustest faktidest. Ühtlasi on kohtunikule heidetud ette, et kohtunik on jätnud kõik kostja vastuväited tähelepanuta, rääkis istungil korteriühistutest ning kostja vahetusest. Jüri Rand märkis 27.04.2026 taotluses, et kohtuniku pikaajalisest töösuhtest hagejaga ja eelviidatud andmevahetuslepingust ametlikult teada 15.04.2026.

4. TsMS § 26 lg 1 sätestab, et kui kohtunik, kelle suhtes on taandamisavaldus esitatud, peab avaldust põhjendatuks, teeb ta määruse enda taandamise kohta.

Kohtunikuna leian, et kohtuniku taandamiseks põhjust ei ole. Esiteks ei ole Jüri Rand ega Metsnik Grupp OÜ põhistanud, miks esitati taandamise taotlus pärast sisulise menetlustoimingu tegemist (nt Jüri Rand esitas vastuse hagile 23.04.2026, määruskaebus on esitatud 17.04.2026, kuid taandamise taotlus esitati 26.04.2026), kuigi kohtuniku varasemast töösuhtest hagejaga saadi teada 15.04.2026 (TsMS § 25 lg 1 ja 2).

Kohus selgitab, et kohus võtab kostja vastuväiteid arvesse lõpplahendi koostamisel, kuid kohus ei ole lõpplahendit veel teinud. Kuna 18.03.2026 istungieelselt oli kostja peamiseks vastuväiteks see, et hageja on esitanud leppetrahvinõude Tallinna linnale kuuluval maal, mistõttu on see avalik parkla, siis selgitas kohus kostjale kohtupraktikat, mis oli seotud korteriühistutega (dtl 173, ajamärge 00:30:40). Kuivõrd kohtulahend ei või tulla pooltele üllatuslik, selgitas kohus hagejale kostja asendamisega seonduvat, kuna istungil selgus, et Jüri Rand ei ole Metsnik Grupp OÜ töötaja. See tähendab, et kohtunik ei tohiks ka edaspidi selgitada selles valdkonnas kehtivat tõendamiskoormist, sest see võib viidata asjaolule, et kohtunik ei ole erapooletu.

Kohtunikuna jääb mulle ebaselgeks, kuidas pea viis aastat tagasi lõppenud töösuhtest tulenevalt on kohtunik teadlik või seotud käesoleva tsiviilasja asjaoludega, kui vaidlusaluse leppetrahvinõude esitamise ajaks (21.10.2024) ei olnud kohtunik enam ammu hageja esindaja. Sellisel juhul ei tohiks kohtunik edaspidi lahendada ühtegi hageja ega ühegi teise eraparkla kohtusse esitatud nõudeid, sest on teadlik hageja ja Transpordiameti vahel sõlmitud lepingu sisust, kuid tõenäoliselt on Transpordiameti sõlminud samasisulise lepingu ka Ühisteenuste ja teiste parkimisteenust pakkuvate ettevõtetega. Juhul, kui Jüri Rand ja Metsnik Grupp OÜ

leiavad, et hageja ja Transpordiameti vahel sõlmitud leping rikub nende õigusi, on neil võimalik pöörduda andmete töötlemise küsimuses, Transpordiameti, hageja või AKI poole.

Kokkuvõtvalt leian kohtunikuna, et kohtuniku taandamiseks puudub alus.

5. TsMS § 26 lg 3 sätestab, et kui taandamisavaldus on esitatud asja üksi lahendava kohtuniku taandamiseks ja kohtunik ennast ise ei taanda, lahendab taandamise kohtu esimees. TsMS § 26 lg 5 kohaselt, kui kohtunik ennast avalduse alusel ei taanda, peab ta viivitamata teatama taandamise otsustamiseks pädevale kohtule või kohtunikule oma seisukoha taandamise aluse kohta.

Kuna käesoleval juhul ei esine asjaolusid, mille alusel oleks kohtuniku taandamine põhjendatud ja ma ei taanda ennast ise kohtunikuna asja lahendamisest, siis tuleb Ann Vilgatsi taotlus kohtuniku taandamiseks edastada Harju Maakohtu esimehele lahendamiseks.

/digitaalselt allkirjastatud/

Kädi Vaker

kohtunik