



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Harju Maakohus
Määruse tegemise aeg ja koht	18.05.2026, Tallinn
Kohtu esimees	Liina Naaber-Kivisoo
Kohtuasja number	2-25-128456
Tsiviilasi	Osaühingu EUROPARK ESTONIA hagi Metsnik Grupp OÜ vastu leppetrahvi võlgnevuse ja sissenõudmiskulude nõudes
Menetlustoiming	Taandamisavalduse lahendamine

RESOLUTSIOON

Jätta rahuldamata avaldus kohtunik Kädi Vakeri taandamiseks tsiviilasjas nr 2-25-128456.

Edasikaebamise kord

Määrus edasikaebamisele ei kuulu.

Kohtumääruse põhjendused

1. Harju Maakohtu kohtunik Kädi Vakeri menetluses on tsiviilasi nr 2-25-128456, Osaühingu EUROPARK ESTONIA hagi Metsnik Grupp OÜ vastu leppetrahvi võlgnevuse ja sissenõudmiskulude nõudes.
2. 26.04.2026 esitas Jüri Rand (kostja) taandamisavalduse kohtunik Kädi Vakeri taandamiseks ja 27.04.2026 taandamisavalduse lisad. 27.04.2026 esitas Metsnik Grupp OÜ taandamisavalduse kohtunik Kädi Vakeri taandamiseks. 07.05.2026 esitas kostja seisukoha kohtuniku 05.05.2026 määrusele.
3. Kostja 26.04.2026, 27.04.2026 ja 05.05.2026 avalduses ja seisukohas on väljatoodud, et kohtunik Kädi Vaker (endine Kädi Sacik-Korn) on OÜ EuroPark Estonia (hageja) juristina tegelenud leppetrahvinõuete õigusliku kujundamisega ja esindanud hageja huve. Kohtunik on olnud seotud hageja ja Transpordiameti vahelise lepingu sõlmimisega, mis annab hagejale õiguse andmepäringute tegemiseks. Lisaks töötas kohtunik hagejale välja ebaseadusliku süsteemi leppetrahvide väljanõudmiseks ja teeb kohtunikuna otsuseid hageja kasuks.

4. Metsnik Grupp OÜ 27.04.2026 avalduses on välja toodud, et hageja esitas ebaseadusliku hagi Metsnik Grupp OÜ vastu, teades, et auto kasutaja on Jüri Rand. Hagi tugineb ekslikult väitele, et Merivälja tee 34 on eramaa. Esimese istungi helisalvestisest kuuldu, et jurist Marge Juur (hageja esindaja) ja kohtunik Kädi Vaker on tuttavad ja kohtuasja üritati võimalikult segaseks ajada. Kohtunik jättis kõik Metsnik Grupp OÜ vastuväited hagidele tähelepanuta ja tegi kõik otsused hageja kasuks, jättes kõik kulud kostja kanda ja kohustas jurist Marge Juurile maksma suure töötundide tasu.

5. 05.05.2026 kohtumäärusega jättis kohtunik Kädi Vaker ennast taandamata ja esitas avaldused kohtu esimehele lahendamiseks. Kohtunik leiab, et Jüri Rand ega Metsnik Grupp OÜ ei ole põhistanud, miks esitatud taandamisavaldus pärast sisulise menetlustoimingu tegemist, määruskaebus on esitatud 17.04.2026, kuid taandamisavaldus esitati 26.04.2026, kuigi kohtuniku varasemast töösuhtest hagejaga saadi teada 15.04.2026.

6. Kohus võtab kostja vastuväited arvesse lõpplahendi koostamisel. Hetkel ei ole kohus veel lõpplahendit teinud. 18.03.2026 kohtuistungil selgitas kohtunik kostjale kohtupraktikat seoses eraparklatega Tallinna linnale kuuluval maal. Kohtunikule jääb ebaselgeks, kuidas pea viis aastat tagasi lõppenud töösuhtest tulenevalt on kohtunik teadlik või seotud käesoleva tsiviilasja asjaoludega, kui vaidlusaluse leppetrahvinõude esitamise ajaks (21.10.2024) ei olnud kohtunik enam ammu hageja esindaja.

7. TsMS § 23 sätestab kohtuniku taandamise alused. TsMS § 23 p 7 kohaselt ei või kohtunik tsiviilasja menetleda, kui esineb muu asjaolu, mis annab alust kahelda kohtuniku erapooletuses. TsMS § 24 lg 1 kohaselt võib menetlusosaline TsMS §-s 23 ettenähtud juhul nõuda kohtuniku taandamist.

8. Kohtuniku töösuhe hagejaga lõppes pea viis aastat tagasi. Käesolevas asjas esitati maksekäsu kiirmenetluse avaldus 26.11.2025. Kuivõrd töösuhte lõppemise ja nõude esitamise vahele on jäänud märkimisväärne ajavahemik, puudub kohtunikul objektiivne seos käesoleva tsiviilasja asjaoludega ning seetõttu puudub ka huvi asja lahendamise tulemusest.

9. Kohtu esimees on seisukohal, et andmevahetusleping, mille kohtunik sõlmis juristina hageja juures töötades, ei ole põhjendatud alus kohtuniku taandamiseks. Menetlusosalise poolt teabe kogumise meetod ei ole seotud asja sisulise lahendamisega. Tegemist on kohtuvälise toiminguga, mistõttu ei ole see seotud ka kohtuniku erapooletuse küsimusega asja lahendamisel.

10. 18.03.2026 kohtuistungil helisalvestisest ja kohtuistungil protokollist ei nähtu, et kohtunik oleks proovinud kostjat segadusse ajada.

11. Esindaja ja kohtuniku tutvus ja suhtlemine kohtumenetlustes on tavapärane nähtus. Kohtuniku suhtlus juristide ja advokaatidega kuulub tavapärase elu hulka ning kohtunik ei pea suhteid vältima üksnes põhjusel, et hiljem võib tekkida huvide konflikt.

12. Seoses etteheidetega kohtu sisulistele menetlusotsustele (ebaseadusliku hagi menetlusse võtmine, vastuväidetega mitteamvestamine, menetluskulude jaotamine), märgib kohtu esimees, et ei saa õiguslikult hinnata kohtuniku tegevust õigusemõistmisel. Kohtuniku menetlustoimingute ning kohtulahendite õiguspärasust on pädev hindama üksnes kõrgema astme kohus.

13. Kohtu esimehe hinnangul ei ole kohtuniku seos konkreetse vaidluse esemega niivõrd seotud, et oleks alust kohtuniku taandamiseks. Lisaks lõppes kohtuniku töösuhe hagejaga ligikaudu 5 aastat tagasi

14. Ülaltoodud põhjustel on kohtu esimees seisukohal, et taandamisavalduses toodud asjaolude pinnalt ei ole võimalik tuvastada TsMS § 23 p 7 tähenduses taandamisaluste esinemist. Taandamisaluste puudumise tõttu tuleb taandamisavaldus jätta rahuldamata.

(allkirjastatud digitaalselt)

Liina Naaber-Kivisoo

Kohtu esimees